

Gribskov Kommune
Rådhusvej 3
3200 Helsingør

The logo consists of a solid red square with the white text "LE34" centered inside it.

Energivej 34
2750 Ballerup

Tommy Steen Nielsen

+45 3126 2037
tsn@le34.dk

Projekt: 1880
Dokument: D17-412483

24-10-2017

CC0972 -Tisvildeleje

Til Agnete Odgaard Sørensen
Gribskov Kommune

Jeg har modtaget en række indsigelser til kommentering, som jeg vil forsøge at besvare mere generelt, da nogle af indsigelserne delvist er enslydende og for nogens vedkommende mere dybtgående.

Indsigelserne handler meget om det samme, nemlig hvorvidt masten er placeret hensigtsmæssigt i forhold til de hensyn til de natur- og herlighedsværdier området rummer og de nærmeste naboer.

Det er min overbevisning at den løsning der er fundet i fællesskab med Gribskov Kommune og Skov- og Naturstyrelsen er den mindst dominerende.

Der er opnået de nødvendige dispensationer ved henholdsvis Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse og fra Kystinspektoratet.

Nu er det så op til politikerne i Gribskov Kommune at afgøre hvorvidt de vil give de sidste nødvendige tilladelser. Her er det jo i al væsentlighed at afveje mastens indvirkning i området op i mod den nytteværdi masten har for borgerne og områdets brugere.

Masten ønskes rejst fordi den tilvejebringer og understøtter en tidssvarende IT-infrastruktur både for helårsbeboere som sommerhusejere, men lige så vigtigt for de mange besøgende og gæster Tisvildeleje og stranden har henover året. Masten er et supplement til de eksisterende positioner 3 og andre operatører har i Tisvildeleje.

Der er, som det fremgår af indsigelserne, flere forskellige holdninger til hvor masten kunne stå bedre. Generelt i situationer som denne vil de fleste gerne have teknologien til rådighed, men den skal bare være placeret et andet sted, og her er vi desværre bundet både af teknologiens begrænsninger, og lige så vigtigt, det det muligste kunst.

Skal der tilvejebringes dækning, så skal der være en mast, og den skal stå i det område der ønskes dækket. Den udfordring syntes jeg teleselskabet 3, Gribskov Kommune og Skov- og Naturstyrelsen har fundet en løsning på i fællesskab, som imødekommer flest muligt af de indlysende hensyn der skal tages, når man ønsker at placere en mast i et naturskønt område.

Når det så er sagt, så er stranden i dag allerede indrettet og kultiveret til intensiv brug med p-pladser, kiosk og midlertidige master ved de større arrangementer, hvilket er udtryk for, at stranden er åben for offentligheden for alverdens aktiviteter. Det er ikke et utilgængeligt vildt reservat, som er forsøgt fredet for intensiv brug. Det er derfor heller ikke overraskende at behovet for mobildækning her er efterspurgt, og ligesom man som konsekvens af de besøgende i tidernes morgen indrettede parkering på stranden, gav tilladelse til en kiosk o.s.v., så er man nu nødt til

at etablere en løsning for dækningsproblemet. Det er et led i en naturlig udvikling i en globaliseret verden i internets tidsalder.

Men betyder ikke at dette skal gøres hensynsløst, og det er alt andet lige heller ikke det projekt der foreligger til godkendelse hos byggemyndigheden.

Der er i indsigelserne foreslået forskellige alternative løsninger som alle stort set handler om at flytte masten til nogle andre naboer, forhøjelse af eksisterende mast ved bistroen, flytte den ned på stranden ved p-pladserne m.v. Her bliver det meget subjektivt hvad man syntes er den bedste løsning.

Der er ved afgørelsen fra Planklagenævnet og Kystinspektoret skelet til det de argumenter der er fremført, og forløbet forud for dispensationsansøgningen for masten, og på den baggrund har både ankenævn og inspektorat valgt at give dispensation for masten.

Nedenfor har jeg besvaret nogle af indsigelserne lidt mere dybtgående.

Rikke Jarløv fremfører at masten kunne placeres med en mindre skæmmende placering ved "Naturcentret" ved p-pladsen.

Denne indsigelse er et godt udtryk for de mange holdninger der er til placering af masten.

Nogle ville sige at den placering der foreslå her, er langt mere skæmmende, i det masten derved vil stå solitært og både vil skæmme oplevelsen af de åbne strandarealer og stå i synsfeltet fra vigtige udsigtspunkter på bakkerne, udover stranden og vandet.

Den ansøgte placering er vurderet som den mindst skæmmende, da dele af masten dækkes af skoven og ved at være trukket væk fra strandarealet ikke vil stå solitært og derved være et forstyrrende element i strandlandskabet.

Etablering af en rørmastetype er valgt fordi den fremstår mere "slankt" end en standard 4-benet telemast ville gøre.

Masten er desuden reduceret mest muligt i højden, da det oprindelige ønske til en mastehøjde var 42 m, og ikke de 33 m som der ansøgt om.

Den ansøgte placering er fundet i fælleskab med kommunens arkitekter, byggesagsbehandlere og Skov- og Naturstyrelsen, efter en grundig gennemgang af området og en åben palet af muligheder, der kun var begrænset af geografisk af det område som masten skal dække, nemlig stranden og de sydvestlige dele af Tisvildeleje. Områder der ikke kan dækkes fra den eksisterende mast midt i byen.

Charlotte Pers fremfører sin indsigelse en række forhold som mere har karakter af gisninger og antagelser end de faktuelle forhold.

Masten placeret i skoven tager ikke noget af udsigten fra skov og bakke ud over vand og strand, så

Orienteringsløbsklubben, som der henvises til, behøver ikke ændre deres folder, idet udsigten fra bakken er bevaret ved netop ikke at placere masten på stranden.

Tilsvarende vil oplevelsen af solnedgangen ikke blive skæmmet ved at placere masten på bakken i skoven, solen gå jo ned i vest, og man skal givet fald opholde sig på molen for at betragte solnedgangen over skoven..

Der skal ikke røde lys i toppen af masten i det der ikke ligger en flyvebane i en afstand af 5 km fra masten, og man skal være opmærksom på at en evt. højdebegrænsning regnes fra startbanens terræn til masten top.

Masten er således ikke 45 m over flyvebanens terræn, hvorfor der IKKE skal sættes lys i toppen af masten.

Så her er både solnedgang og - lige så væsentligt - mørket sikret de stjernklare aftener.

Masten er ganske korrekt beliggende i fredskov og indenfor strandbeskyttelseslinjen, og det er korrekt, at der i først omgang blev givet et afslag på dispensation for Skovloven. Denne afgørelse blev anket hvorefter afgørelsen blev ændret til en dispensation.

Herefter blev der givet dispensation for strandbeskyttelseslinjen af Kystinspektoret.

Først da disse forhold var afklaret blev der formelt søgt om bygge- og landzonetilladelse til opførelse af masten, efter aftale med såvel Skov- og Naturstyrelsen og Gribskov Kommune, da det ikke gav nogen mening at behandle en sag før vi vidste om de nødvendige dispensationer kunne opnås.

Det er derimod helt fejlagtigt at tro, at disse myndigheder alene har truffet deres afgørelse på baggrund af, at 2 livreddere indenfor en periode af 3 måneder skulle have behov for dækning.

Der er jo også, når man taler om nødkald, behov for at andre end livreddere kan bruge denne tjeneste. Det er almindelige borgere – børn som ældre - der akut kan have behov for nødkald via deres telefoner.

Men det er jo ikke den eneste grund til ønsket om at få masten etableret. Det er både behov fra almindelige borgere der klager over ringe eller ingen dækning – såvel fastboende som sommerhusejere, og ikke mindst de mange tusinde gæster over året.

Det er ganske rigtigt at der ved større arrangementer er et ekstra behov for mobildækning. Det jo ingen hemmelighed, da der ved flere lejligheder opsættes midlertidige master på stranden til formålet.

For de operatører som har ønsket at etablere sig i masten – dvs. Hi3G og TT Netværk (Telia og Telenor) – skulle det problem være løst ved etablering af masten, og dertil kommer, at der også i perioden udenfor disse arrangementer (eller sæsonen) er dækning for områdets beboere og besøgende.

Det er primært i operatørernes interesse, at deres kunder oplever at deres telefoner virker, og det er den primære årsag, eller incitament om man vil, til at foretage denne ret bekostelige investering i at rejse en ny mast. Det handler i den forbindelse ikke om indtjening på den korte bane, men om at fastholde kunder på den lange.

I den sammenhæng er Tisvildeleje bare en af flere områder hvor man kæmper for at få tilfredsstillende dækning og følge med kundernes forventninger til mobil- og bredbåndsdækningen.

Man er også nødt til at forstå, at dækning i denne forbindelse er andet og mere end blot almindelige telefonsamtaler.

Brugerne benytter i dag deres telefoner til at live-streame og sende date, og nu flere samtidige brugere der er i et område, desto mere kapacitet kræver det på udstyrsdelen hos operatørerne.

Et eksempel på det er Roskilde Festivalen, hvor man er nødt til at bruge 3-5 master - inde på området - med mere end fuldt udstyr for at kunne håndtere de store datamængder. Var det alene samtaler, så kunne man nøjes med en mast til festivalen, og gerne placeret udenfor området, da området er relativt fladt og uden skov eller andre forhindringer. Det er ikke tilfældet i Tisvildeleje.

Endeligt så er Hi3G og de øvrige operatører forpligtet - via deres licenser til at drive mobilnetværk - at tilvejebringe tilfredsstillende dækning efter anvisninger fra Energi og Miljøstyrelsen.

Det er en misforståelse at den dækning der ønskes tilvejebragt er af hensyn til erhvervssegmentet i Tisvildeleje. Det er det også. Men så tror jeg ligeledes man skal spørge til behovet hos de beboere der har unge og teenager, eller folk som generelt benytter deres mobiltelefon/smartphone til de mange formål/funktioner den understøtter.

Henrik Pers

Dele af indsigelsen er besvaret i ovenstående.

Det viste dækningskort gætter jeg på er fra TDC, som delvist fik løst deres dækningsproblem med masten ved Bistroyen.

TDC har derfor heller vist interesse i at komme med op i den nye mast.

TT Netværk og 3 repræsenterer 3 ud af 4 mobiloperatører som ønsker at etablere sig i den nye mast.

Hvis dækningen var i orden, så var der ingen der ville foretage den ret bekostelige investering at rejse en ny mast med tilhørende radioudstyr og antenner.

Med hensyn til stråling fra masten, så er dette ikke et område som Kommunen kan forholde sig til, da dette forvaltes og reguleres af andre myndigheder såsom Sundhedsstyrelsen, WHO m.fl.

Men det er jo kun godt, at Henrik Pers oplever at han har god dækning, fordi det forholder sig nemlig sådan, at den største påvirkning man får fra mobilsignalet kommer fra telefonen og ikke fra masten, så nu bedre dækning jo lavere påvirkning.

Aske Bentzon, Adelaide Bentzon, Julie Wolsk Bentzon og Anders Bech-Jensen

Det er korrekt at ansøger har en interesse i at løse den opgave vi har fået fra Hi3G (3), men det er nu engang ikke os der afgøre hvad der kan lade sig gøre. Det gør politikerne i Gribskov Kommune og de myndigheder der indtil videre har været inde over og har givet dispensationer.

Det er dejligt at indsigelsen anerkender, at der er gjort tiltag til at nedtone mastens indvirkning, og det er nemlig vores fremmeste formål, at lave så diskret løsninger som muligt. Det syntes jeg den ansøgte placering er udtryk for.

Udfordringen her er, at uanset hvor man placerer masten, så skal den (antennerne) i et vist omfang kunne "se" brugeren, og brugeren vil derfor også kunne se masten. I byområder når mobilsignalet brugeren ved refleksion mellem hårde flader, og ved mindre tunge bygningsmaterialer ved pentring. Den manglende dækning i skove og trærige områder tilskrives træernes blade som "bremser" signaludbredelsen væsentligt. Derfor skal man heller ikke forvente et godt mobilsignal i skove, bortset fra vinterperioden i løvfældende skove.

I den forstand er det ikke ligegyldigt hvor man placerer masten.

Anette Hessner

Besvaret ovenfor.

Mia Hessner

Besvaret ovenfor.

Alexa Bruun Rasmussen

Besvaret i ovenstående.

Jacob Reese

Ingen kommentarer hertil da meget handler om andre forhold og ellers er bevaret i ovenstående.

Jeg håber jeg besvaret indsigelserne fyldestgørende for del der vedrør min ansøgning på vegne af HI3G.
Skulle der være forhold der ønskes belyst yderligere, er I du/I meget velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen



Tommy Steen Nielsen